

Vergabevermerk zur fachlichen Prüfung

Gemeinde Kirchzarten

Talvogteistraße 12

79199 Kirchzarten

Projektleitung: **Hr. Strecker**
Hr. Pfundstein

Tel.: **0176 517 65 984**

Vergabe-Nr.:

LF10_012023

PROJEKT

Objekt/Gebäude:	_____
Maßnahme:	Ersatzbeschaffung
Leistung (je Los):	Los 1 Lieferung eines Löschfahrzeug 10 nach DIN 14530-05
	Los 2 Lieferung der Feuerwehrtechnischen Geräte

VERFAHRENSART

VOB	<input type="checkbox"/>	Bauleistung	
UVgO (national) /	}	<input type="checkbox"/> Dienstleistung	<input checked="" type="checkbox"/> Lieferleistung
VgV (EU)		<input type="checkbox"/> Soziale und andere besondere Dienstleistung nach § 49 UVgO / § 130 GWB (EU)	
National	<input type="checkbox"/>	Öffentliche Ausschreibung	} <input type="checkbox"/> Die Maßnahme fällt unter das 20 %-Kontingent des EU-Projekts (§ 3 Abs. 9 VgV).
	<input type="checkbox"/>	Beschränkte Ausschreibung <u>mit</u> öffentlichem Teilnahmewettbewerb	
	<input type="checkbox"/>	Beschränkte Ausschreibung <u>ohne</u> öffentlichem Teilnahmewettbewerb	
EU	<input checked="" type="checkbox"/>	Offenes Verfahren	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren <u>mit</u> öffentlichem Teilnahmewettbewerb
	<input type="checkbox"/>	Nicht Offenes Verfahren	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren <u>ohne</u> öffentlichem Teilnahmewettbewerb

FACHLICHE PRÜFUNG

<input checked="" type="checkbox"/>	durch Projektleitung oder:	Karlheinz Strecker – Kommandant FF Kirchzarten
<input checked="" type="checkbox"/>	durch Büro, Name	Feuerwehrbeschaffungsservice, Rainer Pfundstein

1. Wertungsstufe I (formaler und technischer Ausschluss nach fachlicher Prüfung)

(z.B. wegen mangelnder Gleichwertigkeit, unzulässige Einschränkungen/Änderungen, fehlender Erklärungen/Nachweise, unzulässiger „Mischkalkulation“, etc.)

Rechtsgrundlagen: VOB/A: § 15 [EU] Abs. 2, § 16/16a [EU] / UVgO: § 42 / VgV: § 57

Firma:

Los:

Angebotssumme:

Rang:

Gründe: für den Ausschluss des Haupt- / Nebenangebots Nr.

2. Wertungsstufe II (Ausschluss wegen mangelnder Eignung)

(z.B. wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit)

Rechtsgrundlagen: nationales Verfahren: VOB/A: § 16b, § 16 Abs. 2 / UVgO: § 42 Abs. 1 Satz 1, § 31;

EU-Verfahren: §§ 122-126 GWB und VOB/A: § 16b EU, § 16 Abs. 2, § 6e EU, § 6f EU / VgV: § 57 Abs. 1 Satz 1

Firma:

Los:

Angebotssumme: _____ Rang: _____
Gründe: für den Ausschluss des Haupt- / Nebenangebots Nr. _____

3. Wertungsstufe III (Ausschluss wegen unangemessenem Preis)

(Die Angebotsendsumme bzw. der Preis steht in einem offenbaren Missverhältnis zur Leistung.)
Rechtsgrundlagen: VOB/A: § 16d [EU] Abs. 1 / UVgO: § 44 / VgV: § 60

Firma: _____ Los: _____
Angebotssumme: _____ Rang: _____
Gründe: für den Ausschluss des Haupt- / Nebenangebots Nr. _____

4. Ergebnisse der fachlichen Prüfung

HINWEIS:

Zu jeder Ziffer ist ein Prüfvermerk erforderlich!

Dabei ist auf genaue Bezugnahmen zu achten (z.B. Los-Nr., Haupt-/Nebenangebot, Anlagen).

Wird vorerst auf Teilprüfungen oder zulässige Nachforderungen verzichtet, sind die Gründe darzulegen (z.B. im Hinblick auf die Bierrangfolge).

Zur Prüfung der Vollständigkeit und zu Nachforderungen von Nachweisen im zulässigen Rahmen.

4.1 Mitteilungen an die Bewerber vor Angebotsabgabe:

Prüfergebnis:

- Es sind keine Bewerberanfragen eingegangen bzw. die erfolgten Mitteilungen waren für die Angebotserstellung nicht relevant, so dass weitere Aufklärungen zur tatsächlichen Berücksichtigung nicht erforderlich waren.
- Zur Vermeidung von Unklarheiten bei der Auftragsabwicklung wurde aufgrund der Relevanz der Mitteilung/en noch eine Bestätigung über die Berücksichtigung im Angebot vom Erstbieter bzw. den Bietern der engeren Wahl eingeholt bzw. liegt eine Bestätigung bereits mit den Angebot vor.

Bieter:

4.2 Vollständigkeitsprüfung:

- Geforderte Angaben/Erklärungen/Nachweise (Unterlagen) sowie deren Nachforderung von den Bietern und ggf. deren Nachunternehmen (NU)

Prüfergebnis:

- Für die fachliche Prüfung lagen alle erforderlichen Unterlagen von folgenden Bietern vor:
Bieter: Los 2 Fa. Ziegler und Fa. Barth
- Fehlende Unterlagen wurden im zulässigen Rahmen nachgefordert und sind fristgerecht eingegangen (s. Anlagen) von:
Bieter: Los 1 Fa. Wiss
- Auf die Nachforderung von Unterlagen wurde aufgrund der Bierrangfolge verzichtet bei (-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium)

Bieter:

Sonstige Prüfergebnisse: Los 1: Auszug Gewerbezentralregister liegt vor

4.3 Fehlende Preisangabe(n):

- Ergänzende Beurteilung der „(Un-)wesentlichkeit“ der fehlenden Preisangabe(n) (funktionale Betrachtungsweise)
- zurückgerechnete/r bzw. nachgeforderte/r Preis(e) bzw. Vergütungsregelung

Prüfergebnis:

- Die Prüfung entfällt, da alle geforderten Preise im Angebot angegeben wurden.

- Die Bestätigung zu zurückgerechneten Einheitspreisen wurde eingeholt bei
Bieter:
 - Erläuterung zu nachgeforderten Preisen bzw. zur „nachverhandelten“ Vergütungsregelung bei
Bieter:
- Sonstige Prüfergebnisse:

4.4 Nachunternehmerleistungen (NU): (zur Eignungsprüfung siehe Nr. 4.5)

- Name des NU und deren prozentualer Anteil an der Gesamtleistung
- Einhaltung Stammpersonalklausel bei nationalen Verfahren nach VOB
- Unzulässige nachträgliche Berufung auf eine Eignungsleihe

Prüfergebnis:

- Die Prüfung entfällt, da keine NU angegeben wurden und es plausibel erscheint, dass alle Leistungen ohne NU von folgenden Bietern selbst erbracht werden können:
Bieter:
- Für die fachliche Prüfung lagen alle erforderlichen Angaben der NU von folgenden Bietern vor:
Bieter: Fa. Wiss Nachunternehmer Fa. Daimler Truck AG
- Auf die Prüfung wurde aufgrund der Bierrangfolge verzichtet:
(-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!)
Bieter:

Sonstige Prüfergebnisse:

4.5 Eignungsprüfung der Bieter und deren Nachunternehmer (NU):

- Prüfung der Fachkunde, Zuverlässigkeit, Leistungsfähigkeit anhand der Nachweisliste 001 vergleichbaren Referenzen gem. VHB-124 bzw. VHB-124_LD

Prüfergebnis:

- a) Aufgrund von Erkenntnissen bzw. Nachweisen aus früheren Beauftragungen/Verfahren kann die Erfüllung der geforderten Eignungskriterien und damit die Eignung von folgenden Bietern (sowie ggf. deren NU) ohne weitere Prüfungen und Aufklärungen bestätigt werden:

Bieter:

Die Erkenntnisse zum Bieter, dessen Angebot angenommen werden soll (Fa. Wiss), beruhen auf Erfahrungen aus folgenden 2 Referenzen bzw. eigenen Projekten:

Auftraggeber	Projekt	Auftragssumme brutto	Ausführungszeit

- b) Die Eignung folgender Bieter (sowie ggf. deren NU) wurde geprüft und wird bestätigt. Die geforderten Eigenerklärungen bzw. Nachweise zur Eignung liegen vor.

Bei *VOB-Leistungen* liegen dabei zu allen in der Nachweisliste geforderten Eigenerklärungen die entsprechenden Bescheinigungen (z.B. konkrete Referenzen zum VHB-Formblatt 124) vor.

Im Rahmen der Prüfung wurden vergleichbare Referenzen überprüft, mit Referenzgebern hierzu Kontakt aufgenommen sowie Erfahrungen aus eigenen Projekten berücksichtigt. Die Dokumentation hierzu ist beigefügt (z.B. Gesprächsnotiz) bzw. unter d) erläutert.

Bieter: Alle Bieter

- c) Bei folgenden Bietern (sowie ggf. deren NU) wurde auf die Prüfung aufgrund der Bierrangfolge verzichtet (-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!):

Bieter:

d) Sonstige Prüfergebnisse:

4.6 Prüfung der Eigenschaften und Gleichwertigkeitsprüfung:

- von angebotenen Fabrikaten, Typen, Verfahren, etc.
- Unterschied Anforderung im LV <-> angebotenes Produkt, Verfahren, etc.

Prüfergebnis:

- Es erfolgten keine Abfragen im LV. Es bestehen keine Anhaltspunkte, dass die Anforderungen im LV von den Bietern nicht eingehalten werden.
- Die angebotenen Fabrikate erfüllen die neutral beschriebenen Anforderungen bzw. sind gleichwertig zum Leitprodukt (Prüfungen gemäß Anlagen) bei:
Bieter: Allen Bietern
- Auf die Prüfung wurde aufgrund der Bieterangfolge verzichtet bei:
(-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!)
Bieter:

Sonstige Prüfergebnisse:

4.7 Nebenangebote: (insbesondere zur Erfüllung der Mindestanforderungen)**Prüfergebnis:**

- Die Prüfung entfällt, da keine Nebenangebote zugelassen bzw. abgegeben wurden.
- Die Nebenangebote erfüllen die (Mindest-)Anforderungen und sind quantitativ und qualitativ gleichwertig (Prüfungen gemäß Anlagen).
- Auf die Prüfung wurde aufgrund der Bieterangfolge verzichtet bei:
(-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!)
Bieter:

Sonstige Prüfergebnisse:

4.8 Grund- bzw. Alternativpositionen:**Prüfergebnis:**

- Die Prüfung entfällt, da keine Grund- bzw. Alternativpositionen ausgeschrieben wurden.
- Auswahl und Begründung für die Beauftragung gemäß Kriterien im LV:

4.9 Preisprüfung:

- a) Angemessenheit der Angebotspreise
- b) Unzulässige Mischkalkulation
- c) Einhaltung eines gesetzlichen Mindestlohns nach MiLoG/AEntG/AÜG bzw. nach LTMG

Prüfergebnis:

- Aufklärungen, z.B. Preisaufgliederungen (s. Anlagen) erfolgten bei:
Bieter:
 - Bei folgenden Bietern
 - a) sind die Angebotsendpreise angemessen,
 - b) liegen keine Anzeichen für eine unzulässige Mischkalkulation vor und
 - c) liegen keine Anzeichen der Nichteinhaltung des maßgeblichen Mindestlohns vor.Bieter: Allen Bietern
- Erläuterung:**
- Bei allen anderen Bietern wurde auf die Prüfungen aufgrund der Bieterangfolge verzichtet.
(-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!)

Sonstige Prüfergebnisse: Der Angebotspreis des Fahrgestell durch die Fa. Wiss (Lieferung durch Nachunternehmer Fa. Daimler) ist marktüblich.

4.10 Sonstige Anmerkungen:**Prüfergebnis:**

Zu den Feststellungen bestehen keine Anmerkungen.

Aufhebung des Verfahrens

Sofern eine Aufhebung vorgesehen ist, sind die Gründe unter Berücksichtigung der rechtlichen Voraussetzungen (§ 17 [EU] VOB/A / § 48 UVgO / § 63 VgV) darzulegen. Die Aufhebung und die weitere Vorgehensweise sind mit dem Vergabemanagement abzustimmen.

Begründung:

Sonstige Prüfergebnisse: Los 2 Fa. Ziegler: Fünf Pos. wurden nicht korrekt angeboten. Da bei der Fa. Barth auch verschiedene Pos. nicht korrekt angeboten wurde, kann weder die noch die andere Firma aus dem Verfahren genommen werden.

5. Wertungsstufe IV (Auswahl des wirtschaftlichsten Angebots)

5.1 In die engere Wahl kommen (Bierrangfolge nach dem Preis):

- Bei den nachfolgenden Wertungssummen wurde berücksichtigt:
- Alternativpositionen, sofern gemäß Nr. 4.8 vorgesehen. Ein diesbezüglich aktualisierter Preisspiegel ist beigefügt (s. Nr. 5.3);
- Angabe der Punktzahl bei Bewertung von weiteren Zuschlagskriterien neben dem Preis mittels Bewertungsmatrix (s. Nr. 5.2).

Die Wertungssumme ist bezogen auf eine Laufzeit von 18 Monaten

Los Nr. 1, Leistung: Lieferung eines LF 10 nach DIN 14530-05

Rang	Firma (Name)	PLZ	Ort	Wertungs- summe in €	%	Punkt- zahl
1.	Fa. Wiss	79336	Herbolzheim	434.933,10	98,77	889,50
			<i>Preis-LV</i>	429.590,00	100,00	

5.2 Gründe für die Vergabeentscheidung (wirtschaftlichstes Angebot):

Die Vergabeentscheidung beruht auf folgenden festgelegten Vergabekriterien:

- Zuschlagskriterium Preis (100%)
- siehe Gewichtung und Bewertung der Zuschlagskriterien gemäß Anlage (Bewertungsmatrix)
- wirtschaftlichstes Angebot (Darlegung der Bewertung der einzelnen Kriterien):

5.3 Auftragserteilung:

Firma Fa. Wiss GmbH Feuerwehrfahrzeuge

Firma ist ein kleines oder mittleres Unternehmen (KMU)

(KMU: < 250 Beschäftigte und ≤ 50 Mio Euro Jahresumsatz bzw. ≤ 43 Mio. Euro Jahresbilanzsumme)

Hauptangebot / Nebenangebot vom **12.10.2023**

Auftragssumme (brutto) in Euro: 434.933,10

- inkl. Alternativposition/-en gemäß siehe Nr. 4.8.
- inkl. Vergütungsregelung zu fehlenden Preisen gemäß Nr. 5.3 und 4.3 bei zurückgerechneten, nachgeforderten oder „nachverhandelten“ Einheitspreisen.
- ohne die gesonderte Auftragssumme für Wartungsleistungen (brutto):
(wird gesondert beauftragt, z.B. per Wartungsvertrag)
Positionen/en:
- weitere Erläuterungen:

bei UVgO/VgV-Leistungen: (Beauftragte des AG mit Anordnungsbefugnissen für die Auftragsabwicklung)

Beauftragte/r: Hr. Strecker/Hr.
Pfundstein

sonstige Erläuterungen betreffend des Auftrags/der Ausführung:

Die Wertungssumme ist bezogen auf eine Laufzeit von 14 Monaten

Los Nr. 2, Leistung: Lieferung Feuerwehrtechnischen Gerät

Rang	Firma (Name)	PLZ	Ort	Wertungs- summe in €	%	Punkt- zahl
1.	Ziegler	79336	Giengen	60.122,07	81,45	875
			Preis-LV	73.780,00	100,00	

5.4 Gründe für die Vergabeentscheidung (wirtschaftlichstes Angebot):

Die Vergabeentscheidung beruht auf folgenden festgelegten Vergabekriterien:

- Zuschlagskriterium Preis (100%)
- siehe Gewichtung und Bewertung der Zuschlagskriterien gemäß Anlage (Bewertungsmatrix)
- wirtschaftlichstes Angebot (Darlegung der Bewertung der einzelnen Kriterien):

5.5 Auftragserteilung:

Firma **Fa. Albert Ziegler GmbH**

Firma ist ein kleines oder mittleres Unternehmen (KMU)
(KMU: < 250 Beschäftigte und ≤ 50 Mio Euro Jahresumsatz bzw. ≤ 43 Mio. Euro Jahresbilanzsumme)

Hauptangebot / Nebenangebot **9.10.2023**
vom

Auftragssumme (brutto) in Euro: **60.122,07**

- inkl. Alternativposition/-en gemäß siehe Nr. 4.8.
- inkl. Vergütungsregelung zu fehlenden Preisen gemäß Nr. 5.3 und 4.3 bei zurückgerechneten, nachgeforderten oder „nachverhandelten“ Einheitspreisen.
- ohne die gesonderte Auftragssumme für Wartungsleistungen (brutto):
(wird gesondert beauftragt, z.B. per *Wartungsvertrag*)
Positionen/en:
- weitere Erläuterungen:

bei UVgO/VgV-Leistungen: (Beauftragte des AG mit Anordnungsbefugnissen für die Auftragsabwicklung)

Beauftragte/r: Hr.
Strecker/ Hr. Pfundstein

sonstige Erläuterungen betreffend des Auftrags/der Ausführung:

6. Die Bindefrist (Angebotsbindung)

- läuft ab am **29.12.2023**
 ist verlängert worden bis zum _____, Gründe für die Verlängerung:

7. Anlagen

- Angebote in Papierform
 Protokoll/e bzw. Vermerk/e zu Bietergespräch/en, Aufklärungen
 Schriftwechsel und Unterlagen zu nachgeforderten Erklärungen und Nachweisen
 aktualisierter Preisspiegel
(bei Änderungen im Vergleich zur formalen Prüfung zum TV 1, z.B. durch Alternativpositionen)
 Wertungsmatrix

25.10.2023



Datum, Unterschrift fachliche Prüfung

26.10.2023



Datum, Unterschrift Projektleitung (ggf. in Textform)